



Usnesení

Ing. Helena Lubasová, vedoucí stavebního úřadu ÚMČ Praha 7, jako služebně nadřízená úřední osoby Ing. Vlasty Hálové, rozhodla podle § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dnešního dne o námitce podjatosti vznesené společností PROFIDOZOR s.r.o., IČ: 24130486 se sídlem 5. Května 794/56, 140 00 Praha 4 v podání ze dne 19. 11. 2018 takto:

Ing. Vlasta Hálová není vyloučena pro podjatost

z projednávání akce nazvané „Stavební úpravy v 1. a 2. nadzemním podlaží domu za účelem vybudování pokojů a vestavba pokojů v 7. nadzemním podlaží, výměna výtahu Praha, Holešovice č.p. 1099, U Průhonu 56“.

Odůvodnění

Dne 19. 11. 2018 byla úřadu Městské části Praha 7 doručena námitka podjatosti úřední osoby Ing. Vlasty Hálové, která vede stavební řízení SZ: MČ P7 015677/2018/SÚ/Hál ve věci povolení stavby nazvané „Stavební úpravy v 1. a 2. nadzemním podlaží domu za účelem vybudování pokojů a vestavba pokojů v 7. nadzemním podlaží, výměna výtahu Praha, Holešovice č.p. 1099, U Průhonu 56“.

Důvody k podjatosti jsou podle namítající společnosti PROFIDOZOR s.r.o. (dále jen „namítajícího“) tyto:

- Přes opakované námitky namítajícího bylo vydáno stavební povolení.
- Podle názoru namítajícího Ing. Hálová od samého počátku (nejpozději od března 2018) nadržuje stavebníkovi a s ním spolupracujícím společností.
- Rozdílný názor Ing. Hálové a namítajícího na rozestavěnost stavby v době konání kontrolní prohlídky stavby.
- Podle názoru namítajícího legalizovala již v minulosti stavby, které nebyly provedeny na základě projektové dokumentace.
- Z osobních jednání si namítající odnesl dojem, že jak uvádí „bez potřebné motivace a pasivním přístupem toho nelze příliš dosáhnout“.
- Namítající upozornil Ing. Hálovou, že se proti jejímu jednání bude bránit, přesto bylo vydáno stavební povolení.
- Stavební povolení bylo vydáno v době, kdy se namítající chystá na operaci, o čemž měla mít údajně Ing. Hálová povědomí.
- Namítající dále odkazuje na důvody uvedené v odvolání proti stavebnímu povolení na výše uvedenou stavbu, které podal téhož dne jako námitku podjatosti.

Vyloučení z projednávání a rozhodování ve věci upravuje § 14 zákona 500/2004 Sb. (dále jen správní řád.

- odst. 1:

Každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Bylo tedy zkoumáno, zda jsou naplněny výše uvedené podmínky k podjatosti Ing. Hálové, tj. má-li poměr k věci o které rozhoduje, a nebylo zjištěno, že by měla k této věci vlastnická nebo jiná práva. Dále bylo zkoumáno, jaký je poměr Ing. Hálové k účastníkům řízení, a nebylo zjištěno, že by se jednalo o příbuzenský nebo jiný blízký vztah nebo jinou vazbu k účastníkům řízení.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že Ing. Hálová nemá žádný takový zájem na výsledku řízení a nejsou splněny podmínky podle § 14 odst. 1 správního řádu pro to, aby Ing. Hálová byla podjatou osobou ve stavebním řízení SZ: MČ P7 015677/2018/SÚ/Hál ve věci povolení stavby nazvané „Stavební úpravy v 1. a 2. nadzemním podlaží domu za účelem vybudování pokojů a vestavba pokojů v 7. nadzemním podlaží, výměna výtahu Praha, Holešovice č.p. 1099, U Průhonu 56“.

- odst. 2:

Účastník řízení může namítat podjatost úředních osob, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlízí, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil.

Namítající sám ve své námitce uvádí, že „Ing. Hálová od samého počátku (nejpozději od března 2018) nadržuje stavebníkovi“. Pokud měl namítající o důvodech, které považuje za relevantní pro vyloučení Ing. Hálové z projednání, povědomí již v březnu 2018, měl v souladu s ust. § 14 odst. 2 správního řádu uplatnit námitku bezodkladně a nečekat 8 měsíců a námitku podjatosti podat až po vydání rozhodnutí. Namítající tedy postupoval v rozporu s ust. § 14 odst. 2 správního řádu a podle tohoto ustanovení se k takové námitce podjatosti nepřihlíží.

Bez ohledu na nesplnění podmínek pro vyloučení podle § 14 správního řádu byly dále přezkoumány důvody k námitce podjatosti:

- Povinností stavebního úřadu je námitku v rozhodnutí řádně posoudit a vypořádat, nikoliv jakékoliv námitce vyhovět. Skutečnost, že námitkám nebylo vyhověno, nemůže být důvodem podjatosti úřední osoby.

- Z protokolu sepsaného 11.5.2018 na místě stavby, ani z vyjádření společnosti PROFIDOZOR s.r.o. do protokolu nevyplývá, že by stavba byla již rozestavěna.

- Z žádného podání ani vyjádření společnosti PROFIDOZOR s.r.o. nevyplývá, které stavby, jakým úkonem a kdy měla dle názoru tohoto namítajícího Ing. Hálová legalizovat. Ze spisového materiálu žádné takové skutečnosti nevyplývají.

- Ing. Hálová sdílí trvale kancelář s Ing. arch. Cestrovou, která osobním jednáním byla přítomna.

- Indispozice v době operace nemůže být překážkou v řízení, pokud účastníkem je právnická osoba, v daném případě společnost PROFIDOZOR s.r.o., která může zajisté pověřit jinou osobu k provedení úkonů účastníka řízení.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že námitka podjatosti Ing. Vlasty Hálové je neopodstatněná, proto bylo rozhodnuto tak, jak bylo uvedeno ve výroku.

O důvodech odvolání, na které dále namítající v námitce podjatosti odkazuje, rozhodne odvolací orgán v odvolacím řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se lze podle § 76 odst. 5 zákona 500/2004 Sb., správního řádu v platném znění, odvolat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení k odboru stavebního řádu MHMP podáním u zdejšího správního orgánu. Lhůta pro podání odvolání počíná běžet dnem následujícím po dni doručení rozhodnutí. Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

Ing. Helena Lubasová
vedoucí stavebního úřadu

otisk úředního razítka

Doručí se:

PROFIDOZOR s.r.o., IČ: 24130486 se sídlem 5. Května 794/56, 140 00 Praha 4

CO:

spis