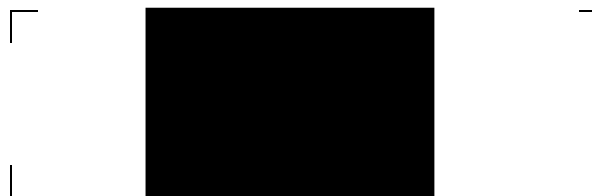


Městská část Praha 7
Úřad městské části
Útvar kontroly, auditu a stížností
nábř. Kpt. Jaroše 1000
detašované pracoviště
Dělnická 44a
170 00 Praha 7



VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE
/20.09.2019

NAŠE ZNAČKA
SZ MČ P7
245085/2019

VYŘIZUJE / LINKA
Bc. Jiří Pořízka/737660669

PRAHA/DATUM
/01.10.2019

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane,

dne 23. září 2019 jsme obdrželi Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „InfZ“). V obsahu Vaší žádosti žádáte o poskytnutí informací ve věci stavby „Betonárka TBG Metrostav“, která je umístěná na parcele č.p. 440/7, obec Praha, katastrální území Libeň, Katastrální úřad pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha. Odkazujete na naši odpověď vedenou pod č.j.: SZ MČ P7 197430/2019 (dále také jako „odpověď“) a žádáte:

V bodě 1 odpovědi je uvedeno, že stavební úřad nemá konkrétní dokumenty ve věci povolování stavby vodního díla, neboť tyto nevydával a ani neobdržel.

Z bodu 2 odpovědi není zřejmé, jak souvisí stavby přístaviště a s ní související povolení se stavbou betonárky, resp. jejím stavebním povolením. Konstatujete, že jste vždy žádali pouze o informace týkající se stavby výroby betonových směsí umístěné na parcele parc. č. 440/7 v katastrálním území Libeň, obec Praha a nikoliv přístaviště. Žádáte o sdělení, zda je náš povinný subjekt schopen posoudit a odůvodnit, zda budova je či není černou stavbou, když povolení jejího trvání skončilo a nebylo prodlouženo. Pokud tohoto posouzení jsme schopni, žádáte o jeho posouzení

V bodě 3 odpovědi je posuzována právní síla rozhodnutí dvou subjektů a žádáte o sdělení, jaký vliv má tedy povolení přístaviště na rozhodnutí o odmítnutí žádosti o změnu účelu stavby, kterým bylo rozhodnuto o neprodloužení dočasné stavby betonárky a jakým způsobem rozhodnutí o povolení

přístaviště může prodloužit povolení provozovat dočasnou stavbu betonárky, a to včetně konkrétního odvodnění (odůvodnění) příslušnými ustanoveními aplikovaných právních norem.

V bodě 4 odpovědi byla informace o provedení kontrolní prohlídky stavby a žádáte o sdělení, zda vlastník stavby doložil, jaké množství betonové směsi vyrábí pro uvedenou stavbu tunelu Blanka, v kontextu reklamních sdělení o dodávce betonových směsí pro celou Prahu, tedy široce nad rámec jím uváděných činností a v případě nedoložení této informace požadujete po povinném subjektu vydání výzvy pro vlastníka stavby k doložení množství produkované betonové směsi v poměru k tunelu Blanka a množství vyráběného pro další podnikatelskou činnost. Dále požadujete o sdělení, zda bylo již vlastníkem stavby doloženo podání podnětu pro přezkumné jednání a zda již toto bylo zahájeno. Závěrem požadujete o sdělení všech spisových značek, pod kterými jsou v současné době vedena u našeho úřadu řízení s vlastníkem stavby, ohledně betonárky.

Informace požadujete poskytnout prostřednictvím Vaší datové schránky.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám požadované informace poskytujeme v tomto rozsahu:

Ad.1 Přístaviště je součástí stavby „Zařízení staveniště pro stavbu Městského okruhu – výrobní betonových směsí“ resp. jedním z jejích objektů.

Ad.2 Zdejší stavební úřad je příslušný řešit část stavby „Zařízení staveniště pro stavbu Městského okruhu – výrobní betonových směsí“ vyjma objektů povolených speciálním stavebním úřadem. A v tomto rozsahu také věc řeší. V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, je správní orgán – stavební úřad, povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící v prospěch i neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Stavební úřad se proto obrátil v této věci o součinnost na Magistrát hlavního města Prahy, Odbor pozemních komunikací a drah, který je příslušný k vydání kolaudačního rozhodnutí pro stavbu Městského okruhu. K dnešnímu dni stavební úřad neobdržel všechny požadované informace, nelze proto v současné době jednoznačně prokázat, zda dočasná stavba „Zařízení staveniště pro stavbu Městského okruhu – výrobní betonových směsí“ je či není stavbou bez právního titulu.

Ad.3 Přístaviště samotné je pouze obslužným podmiňujícím objektem pro provoz betonárky a to z důvodů technologických, nikoliv legislativních.

Ad.4 Pravomoci stavebního úřadu jsou upraveny v ust. §132 zákona 138/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „SZ“) a výzva je nástroj, kterým stavební úřad může, mimo jiné, vyzvat ke zjednání nápravy atp. viz ustanovení § 134 SZ. Pro požadavek na doložení, jaké množství směsi vlastník stavby vyrábí pro stavbu tunelu Blanka a jaké množství vyrábí v rámci své další podnikatelské činnosti, nemá stavební úřad oporu v zákoně.

K otázce, zda již byl vlastníkem stavby doložen podnět pro zahájení přezkumného řízení, sdělujeme, že uvedené skutečnosti vlastníkem stavby doloženy nebyly.

V současné době jsou v návaznosti na rozhodnutí č.j.: MHMP 2029953/2018 vedena tato řízení:

- řízení o odstranění stavby SZ: MČ P7 090169/2019,

- řízení o dodatečném povolení stavby SZ: MČ P7 043635/2019

Informace byla poskytnuta na základě podkladů předložených věcně příslušným odborem Úřadu MČ Praha 7.

S pozdravem

Bc. Jiří Pořízka
vedoucí ÚKAS

Rozdělovník:

1. 

2. UKAS - do spisového materiálu.