

Městská část Praha 7
Úřad městské části
Útvar kontroly, auditu a stížností
nábř. Kpt. Jaroše 1000
detašované pracoviště
Dělnická 44a
170 00 Praha 7



VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE
/12.06.2019

NAŠE ZNAČKA
SZ MČ P7
150188/2019

VYŘIZUJE / LINKA
Bc. Jiří Pořízka/737660669

PRAHA/DATUM
/19.06.2019

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážení,

dne 12. června 2019 jsme obdrželi Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „InfZ“). V obsahu Vaší žádosti žádáte o

1. V kolika případech územních řízení, která Váš úřad vedl v posledních 5 letech, bylo vydáno územní rozhodnutí po více než 24 měsících?

2. V kolika případech řízení sub a) byla jednou z hlavních příčin přílišné délky trvání řízení chyba v žádosti o vydání územního rozhodnutí nebo v podkladech, které dodal žadatel? O jaké nedostatky kupř. šlo?

3. V kolika případech byla naopak žádost bezvadná a taktéž podklady dodané investorem neobsahovaly nedostatky, které by vedly k nutnosti je doplňovat?

4. V kolika případech se účastnily takových řízení dle bodu a) této žádosti spolky?

5. V kolika případech spolky uplatnily námitku podjatosti nebo účelově uplatnily jiné prostředky za účelem zdržování řízení, které se staly hlavní příčinou průtahů v řízení (prosím uveďte, zda byly prostředky použité spolky neúčelné, tj. na jejich základě nebyla shledána žádná nezákonnost v dosavadním průběhu řízení)?

6. V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo proti kladnému územnímu rozhodnutí podáno odvolání?

7. V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo na základě odvolání zrušeno původní územní rozhodnutí a věc vrácena k novému řízení?

8. Jaké byly v takových případech důvody odvolání, kterým bylo vyhověno (stačí uvést několik stěžejních, resp. opakujících se důvodů)?

9. Jestliže odvolání podle předchozího bodu vyhověno nebylo a byla podána žaloba, které bylo vyhověno (buď u krajského soudu, nebo následně u Nejvyššího správního soudu) prosíme o uvedení spisových značek těchto rozhodnutí.

10. V kolika případech došlo v řízeních naplňujících podmínky bodu 1) této žádosti ke snížení objemu povolované stavby a tím byly odstraněny následné průtahy v řízení, nebo došlo k vyřešení sporných námitek snížením objemu stavby a stavba prošla bez zásadních problémů územním řízením? Tento bod žádosti míří k záměrům, které byly v původní žádosti o vydání územního rozhodnutí tzv. předdimenzované a nadměrně zatěžovaly své okolí, nebo dokonce nesplňovaly ani požadavky územního plánu. U těchto staveb může dojít snížením rozsahu stavby k odstranění překážek, kvůli kterým bylo podáno kupř. odvolání či žaloba.

Informace požadujete zaslat v elektronické podobě do Vaší datové schránky.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám požadované informace poskytujeme a sdělujeme

1) Stavební úřad Úřadu MČ Praha 7 neeviduje žádné územní řízení vedené v posledních 5 letech, kde by bylo vydáno územní rozhodnutí po více než 24 měsících. Evidujeme dvě územní řízení, která jsou již více než 2 roky přerušena z důvodu nekompletní žádosti.

2) Ve dvou řízeních (viz výše) nebylo vydáno územní rozhodnutí vinou žadatele, stanoviska dotčených orgánů nebyla k dnešnímu dni doplněna.

3) Déle než dva roky trvající řízení, kdy žádost se všemi přílohami byla kompletní a bezchybná, v posledních 5 letech neevidujeme.

4) V posledních 5 letech neevidujeme žádné více jak 2 roky trvající územní řízení, kterého by se účastnily občanské spolky.

5) – 8) Z výše uvedených důvodů žádné případy uvedené v bodech 5) - 8) zdejší stavební úřad neeviduje.


9) Vzhledem k tomu, že jediná dvě územní řízení vedená z důvodu chybějících dokladů více než dva roky, nebyla k dnešnímu dni ukončena vydáním územního rozhodnutí, nebyla podána žádná odvolání ani žádné následné žaloby.

10) Důvodem k nevydání územního rozhodnutí ve lhůtě u výše uvedených dvou územních řízení, bylo nedoložení dokladů nezbytných pro vydání rozhodnutí, nikoliv spor o objem stavby.

Informace byla poskytnuta na základě podkladů předložených věcně příslušným odborem Úřadu MČ Praha 7.

S pozdravem

Rozdělovník:

1. 
2. ÚKAS- do spisového materiálu.