

Městská část Praha 7
Úřad městské části
nábř. Kpt. Jaroše 1000
170 00 Praha 7



Výroční zpráva

o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „InfZ“), za kalendářní rok

2018

I.

Údaje o povinném subjektu

Název: Městská část Praha 7
Adresa: Nábřeží Kpt. Jaroše 1000, 170 00 Praha 7
Spojení: tel.: 220 144 111
e-mail: podatelna@praha7.cz
ID datové schránky MČ Praha 7: r44b2x7

II.

Počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Celkový počet podaných žádostí o poskytnutí informací podle InfZ:	83
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti:	1

III.

Počet podaných odvolání proti rozhodnutí

Počet podaných odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu:	0
--	---

IV.

Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení

V r. 2018 nebylo vedeno žádné soudní řízení ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

V.

Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence

Povinný subjekt neposkytl v r. 2018 žádné výhradní licence.

VI.

Počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení

V roce 2018 bylo v 6 případech žádostí o poskytnutí informace využito ze strany žadatelů institutu stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti:

1. Žádost o poskytnutí informace byla směřována k náhledu dokumentů ve věci stavebního řízení. Byla poskytnuta informace o neexistenci těchto materiálů. Ze strany žadatele byla podána stížnost na postup povinného subjektu z důvodu, že informaci poskytl pouze částečně, aniž by bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo částečném odmítnutí. Povinný subjekt předložil stížnost nadřízenému orgánu, který stížnost vyhodnotil z materiálního hlediska jako formu odvolání, které však pro nesplnění obligatorních zákonných podmínek není způsobilé vyvolat účinky zahájení příslušného odvolacího řízení a tedy je vyřízeno sdělením nadřízeného orgánu.
2. Žádost o poskytnutí informace byla směřována do oblasti výkonu samostatné působnosti povinného subjektu. Informace byla poskytnuta. Po poskytnutí informace žadatel nesouhlasil s rozsahem poskytnuté informace a podal stížnost, že povinný subjekt informaci poskytl pouze částečně, aniž by bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Povinný subjekt stížnosti vyhověl tím, že požadovanou informaci poskytl žadateli v požadovaném rozsahu, aniž by stížnost předložil nadřízenému orgánu (tzv. „autoremedura“ podle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ).

3. Žádost o poskytnutí informace byla zaměřena do věcné působnosti odboru dopravy povinného subjektu v souvislosti s dopravním opatřením. Informace byla poskytnuta. Ze strany žadatele byla podána stížnost na postup povinného subjektu z důvodu, že informaci poskytl pouze částečně, aniž by bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Povinný subjekt stížnosti vyhověl tím, že požadovanou informaci poskytl žadateli v požadovaném rozsahu, aniž by stížnost předložil nadřízenému orgánu (tzv. „autoremedura“ podle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ). Žadatel však s poskytnutou informací v novém rozsahu nesouhlasil a podal opakovanou stížnost, že odpověď povinného subjektu trpí stejnou vadou, tedy obsahuje pouze částečnou odpověď, aniž by bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Povinný subjekt předložil stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu, který potvrdil správnost postupu povinného subjektu a stížnosti nevyhověl.
4. Žádost o poskytnutí informace byla zaměřena do věcné působnosti odboru dopravy povinného subjektu v souvislosti s dopravním opatřením. Informace byla poskytnuta. Po poskytnutí informace žadatel nesouhlasil s rozsahem poskytnuté informace a podal stížnost, že povinný subjekt informaci poskytl pouze částečně, aniž by bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Povinný subjekt stížnosti vyhověl tím, že požadovanou informaci poskytl žadateli v požadovaném rozsahu, aniž by stížnost předložil nadřízenému orgánu (tzv. „autoremedura“ podle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ).
5. Žádost o poskytnutí informace byla zaměřena do věcné působnosti odboru dopravy povinného subjektu v souvislosti s dopravním opatřením. Informace byla poskytnuta. Po poskytnutí informace žadatel nesouhlasil s rozsahem poskytnuté informace a podal stížnost, že povinný subjekt informaci poskytl pouze částečně, aniž by bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Povinný subjekt stížnosti vyhověl tím, že požadovanou informaci poskytl žadateli v požadovaném rozsahu, aniž by stížnost předložil nadřízenému orgánu (tzv. „autoremedura“ podle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ).
6. Žádost o poskytnutí informace byla zaměřena do věcné působnosti odboru dopravy povinného subjektu v souvislosti s dopravním opatřením. Informace byla poskytnuta. Po poskytnutí informace žadatel nesouhlasil s rozsahem poskytnuté informace a podal stížnost, že povinný subjekt informaci poskytl pouze částečně, aniž by bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Povinný subjekt stížnosti vyhověl tím, že požadovanou informaci poskytl žadateli v požadovaném rozsahu, aniž by stížnost předložil nadřízenému orgánu (tzv. „autoremedura“ podle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ).

VII.

Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona

Podle ustanovení § 13 odst. 3 InfZ se odpovědi na ústní podání neevidují, všechny údaje uvedené v této zprávě se týkají pouze evidovaných písemných žádostí. Z celkového počtu evidovaných žádostí o podání informace podle InfZ bylo ve 2 případech využito ustanovení § 14 odst. 5 písm. a) InfZ, zaslání výzvy k doplnění žádosti, nebylo napraveno, žádosti byly odloženy. V 1 případě bylo využito institutu daného v ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) InfZ, tedy že požadovaná informace se nevztahovala k působnosti povinného subjektu a žádost byla odložena. Dále povinný subjekt při vyřizování žádostí o poskytnutí informace využil celkem v 7 případech institutu hrazení nákladů v souladu s ustanovením § 17 InfZ. Ve všech případech došlo k zaplacení požadované úhrady a tedy splnění podmínky poskytnutí informace a povinný subjekt informaci bezprostředně poskytl.

Zpracoval:

Bc. Jiří Pořízka
vedoucí Útvaru kontroly, auditu a stížností

