

V Praze, dne 19. května 2016

Magistrát hl. m. Prahy
prostřednictvím Úřadu MČ Praha 7
elektronicky, datovou schránkou

Stížnost na chybné vyřízení žádosti o informace

Dne 3. května 2016 jsem po Městské části Praha 7 (dále jen *povinný subjekt*) žádal podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen *InfZ*) data o pokutách udělených za znečišťování veřejného prostranství. Žádal jsem konkrétně o následující informace:

1. Kolik MČ řešeno přestupků znečišťování veřejného prostranství ve smyslu § 47 odst. 1 písm. d) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích?
2. Kolik z nich se týkalo znečištění veřejného prostranství psími exkrementy?
3. Kolik z nich skončilo udělením sankce a o jaký druh sankce se jednalo v případech ad 1) a ad 2)?
4. Jednalo-li se o pokutu, jaká byla hodnota průměru a mediánu její výše, v případech ad 1) a ad 2)?

◇

Povinný subjekt na mou žádost odpověděl dne 16. května 2016 přípisem bez označení a čísla jednacího a poskytl informace pouze částečně. Odpověděl na první dva dotazy. Na zbylé dva dotazy odpověděl agregovaně, tedy poskytl úhrnné údaje za oba druhy přestupků, ačkoliv jsem výslovně požadoval zaslání údajů odděleně pro oba druhy, za účelem porovnání jejich závažnosti.

Dále pak odpověď obsahovala informace pouze o znečištění psími exkrementy a znečištění komunálním odpadem. Předpokládám nicméně, že tím chce povinný subjekt sdělit, že ve sledovaném období neřešil žádný případ přestupku dle § 47 odst. 1 písm. d) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, který by nespadal do jedné z těchto kategorií

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt informaci poskytl toliko částečně, aniž by o neposkytnuté části vydal rozhodnutí o odmítnutí, nezbývá mi, než podat stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) InfZ a požádat nadřízený orgán, aby dle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ povinnému subjektu přikázal, aby žádost vyřídil zákonným způsobem.

