



Toto rozhodnutí nabylo právní moci - je vykonatelné  
dnem ..... 7. 7. 2015

za Magistrát hl. m. Prahy

V Praze dne ..... 15. 7. 2015

-8-



Číslo jednací:

S - MHMP - 1089286/2015

Vyřizuje/linka

Mgr. Jana Machová/4188

Datum

26. 6. 2015

## Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení §§ 16a a 20 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), projednal stížnost pana [redacted] na postup Úřadu městské části Praha 7 při vyřizování žádosti ze dne 14. 5. 2015 o informace podle InfZ – výsledky opatrovnických řízení, a rozhodl takto:

- I. Postup Úřadu městské části Praha 7 při vyřizování žádosti o informace o výsledcích opatrovnických řízení, podané [redacted] se potvrzuje.
- II. V souladu s ustanovením § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a Sazebníkem úhrad za poskytování informací podle InfZ Úřadu městské části Praha 7, se stanovuje výše úhrady za mimořádné rozsáhlé vyhledání informací na částku 8300,- Kč. Uvedenou částku může žadatel zaplatit hotově v pokladně Úřadu městské části Praha 7 v úředních hodinách nebo bezhotovostně na účet MČ Praha 7 č.ú. 19-2000870339/0800, variabilní symbol 2013106020. Poskytnutí informací je podmíněno uhrazením požadované částky.

## Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 7 obdržel dne 14. 5. 2015 žádost [redacted] se podání informací o výsledcích opatrovnických řízení, podanou podle InfZ. Žadatel zde požaduje informace o tom, „v kolika případech ve IV. čtvrtletí 2014 vystupoval zdejší úřad jako zástupce nezletilého dítěte v opatrovnickém soudním řízení ve věci výchovy, v kolika případech bylo nezletilé dítě svěřeno do výchovy matky, do výchovy otce a do střídavé výchovy obou rodičů. Dále prosím o sdělení, v kolika případech byl zdejším úřadem v těchto řízeních v daném období podán návrh na předběžné opatření, návrh na určení lhůty, návrh na výkon rozhodnutí a v kolika

*případech bylo zdejším úřadem podáno odvolání proti rozhodnutí soudu či podána ústavní stížnost proti rozhodnutí odvolacího soudu“.*

Povinný subjekt přípisem čj. MČ P7 122710/2015 ze dne 28. 5. 2015 žadateli poskytl informaci o počtu případů, ve kterých byl v daném období jmenován opatrovníkem usnesením soudu, tj. 55 případů. Tento údaj jako jediný povinný subjekt eviduje. Další požadované informace povinný subjekt žadateli nesdělil s tím, že takové údaje nejsou sledovány a je nutné je vyhledat. Za tím účelem je nutné prozkoumat cca 600 spisů a vzhledem k tomu, že vyhledávání požadovaných údajů bylo vyhodnoceno jako nadstandardní, využil povinný subjekt ustanovení § 17 odst. 1 InfZ a vyčíslil částku ve výši 8400,- Kč, kterou požaduje za vyhledání informací v členění, v jakém jsou žadatelem požadovány. Tato částka byla stanovena v souladu se schváleným ceníkem.

Žadatel podal dne 4. 6. 2015 stížnost na postup povinného subjektu s odůvodněním, že k dané věci povinný subjekt zaslal pouze stručné sdělení se žádostí o úhradu ze dne 28. 5. 2015. Dle žadatele se jedná o poměrně jednoduchou informaci – sdělení výsledků několika málo řízení a zpochybňuje tvrzení povinného subjektu, že jde o mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Za zjevně přehnaný považuje počet hodin potřebných pro vyhledání informací, které mají být z relativně nedávné doby a to v elektronické podobě. Sdělení povinného subjektu žadatel považuje za zcela neurčité a věcně nepřezkoumatelné – není uvedeno kdo, kdy a jaké úkony vůbec prováděl. Žadatel uvádí, že požadované údaje musí mít povinný subjekt evidovány v rámci spisové služby, tudíž přímo v elektronické podobě. Dle žadatele se jedná pouze o odhadované, nikoliv skutečné náklady, a jako takové je nelze požadovat. Žadatel upozorňuje na povinnost poskytnuté informace zveřejnit s upozorněním na vyjmenované nálezy Ústavního soudu. Podle žadatele je povinný subjekt povinen požadovanými informacemi disponovat, aby mohl sám přispívat k odstraňování genderové diskriminace ve svěřené oblasti. Žadatel požaduje zrušení požadované úhrady v celém rozsahu a současně přikázáno požadované informace ve stanovené lhůtě poskytnout, případně navrhuje převzetí věci nadřízeným orgánem a poskytnutí informací žadateli v elektronické podobě, neboť musejí být součástí předkládaného spisu, a zveřejnění požadovaných informací.

Nadřízený orgán přezkoumal postup povinného subjektu v rozsahu námitek uvedených ve stížnosti. Povinný subjekt žadateli přípisem ze dne 28. 5. 2015 údaj o počtu případů, ve kterých byl v období IV. čtvrtletí 2014 usnesením soudu jmenován opatrovníkem nezletilého dítěte. Tento údaj povinný subjekt eviduje a jako takový žadateli bez prodlení poskytl, aniž by žadatel takovou informaci požadoval. Žadateli tedy nebyla poskytnuta žádná z požadovaných informací s odůvodněním, že jejich vyhledání bylo vyhodnoceno jako mimořádně rozsáhlé a byly vyčísleny náklady k úhradě žadatelem.

Při stanovení výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací postupoval povinný subjekt v souladu se sazebníkem úhrad za poskytnutí informací podle InfZ, který je řádně zveřejněn na webu povinného subjektu a který je přílohou č. 1k Usnesení RMČ Praha 7 č. 0796/13-R ze dne 15. 10. 2013. Náklady za vyhledání informací jsou zde stanoveny takto: prvních 30 min zdarma, za každých dalších i započatých 15 min 50,- Kč. Pro prozkoumání 600 spisů stanovil povinný subjekt časovou dotaci 42 hodin (v rozhodnutí chybně uvedeno 38 hodin, kdy časová dotace 38 hodin byla stanovena za předchozí období, za které stejný žadatel požadoval poskytnutí stejných informací ve stejné struktuře, ale povinný subjekt evidoval 550 spisů). Na prozkoumání jednoho spisu je vyhrazen průměrný čas 4,2 min, což nelze považovat za nikterak přehnané, jak žadatel ve své stížnosti uvádí. Povinný subjekt při výpočtu zapomněl odečíst ze stanovené časové dotace prvních 30 min, kdy dle platného sazebníku jsou informace vyhledávány zdarma, proto se částka snižuje o 100,- Kč.

Výjimkou je počet návrhů na předběžné opatření podaných povinným subjektem, který povinný subjekt statisticky vykazuje v pravidelných intervalech, a to vždy v měsíci lednu kalendářního roku následujícího po kalendářním roce, za který se statistická data shromažďují. Povinný subjekt pak tuto informaci pravidelně předává ke zveřejnění Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR v souladu se svojí povinností uloženou zvláštním zákonem. Podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) InfZ povinný subjekt informaci neposkytne, pokud ji zveřejňuje na základě zvláštního zákona a v předem stanovených pravidelných obdobích až do nejbližšího následujícího období.

Povinný subjekt vede evidenci informací v takové podobě, v jaké mu to ukládá zákon a v jaké jsou pak předávány Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR ke zpracování a následnému zveřejnění na webu [www.mpsv.cz](http://www.mpsv.cz) (<http://www.mpsv.cz/cs/7260>). Vyhledávání informací podle požadavků žadatele by pro povinný subjekt představovalo mimořádné úsilí vzhledem k tomu, je nutné prozkoumat cca 600 spisů, proto povinný subjekt využil ustanovení § 17 odst. 1 InfZ a podle schváleného a zveřejněného ceníku stanovil výši úhrady za vyhledání požadovaných informací v dané struktuře na částku 8400,- Kč, přičemž výpočet částky zdůvodnil časem potřebným k prostudování v délce 38 hodin, přičemž prvních 30 minut práce je zdarma. Povinný subjekt poučil žadatele o možných způsobech úhrady stanovené částky, o lhůtě k zaplacení poplatku i o důsledcích, pokud nebude stanovená částka uhrazena.

Podle čl. 13 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES by subjekty veřejného sektoru měly žádosti o výtahy z existujících dokumentů posuzovat příznivě, představuje-li schválení takové žádosti pouze jednoduchou operaci. Subjekty veřejného sektoru by však neměly být povinny poskytovat výtahy z dokumentů, pokud to představuje nepřiměřené úsilí. Povinný subjekt sice poskytl žadateli informaci o počtu případů, ve kterých byl ve stanoveném období jmenován opatrovníkem, ale žadatel vyžaduje informace o tom, v kolika případech vystupoval povinný subjekt v roli opatrovníka ve IV. čtvrtletí 2014, což je údaj odlišný. Povinný subjekt vystupoval v uvedeném období v roli opatrovníka i v případech, kdy byl jmenován opatrovníkem již v předcházejících obdobích. Jmenování opatrovníkem je jednorázovým úkonem, zatímco vystupování v roli opatrovníka je opakované – ať už jde o osobní účast u soudu či jinou součinnost se soudem, jde-li o opatrovnícké řízení. Aby bylo možné poskytnout žadateli informace tak, jak je požaduje, je nutné prozkoumat, jak uvádí povinný subjekt, cca 600 spisů, a vyhledat požadované informace. Žadatel se domnívá, že požadované informace má povinný subjekt také v elektronické podobě, a to v systému spisové služby. Spisová služba úřadu se řídí spisovým řádem, který je upraven nařízením tajemníka úřadu č. 2 z roku 2011. Evidenci písemností nelze přizpůsobovat potřebám všech žadatelů o poskytnutí informací dle jejich potřeb a požadavků, spisová služba slouží k evidenci došlých a odchozích písemností k úřední potřebě, kritéria pro vyhledávání písemností a jejich zadávání do systému určuje úřad. Do spisové služby nelze ukládat citlivé údaje z důvodu zachování mlčenlivosti podle zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů – např. výsledek opatrovníckého řízení, komu bylo dítě svěřeno do výchovy apod. Požadované informace je tedy nutné vyhledávat v písemné podobě spisů a tato činnost byla oceněna povinným subjektem v souladu s platným ceníkem. Z tohoto důvodu nelze vyhovět návrhu Ing. Lukeše a nařídít povinnému subjektu požadované informace poskytnout, pokud povinný subjekt využil svého oprávnění vyžadovat za nadstandardní úkony úhradu a tato náhrada nebyla dosud uhrazena. Požadované informace nemůže žadateli poskytnout ani nadřízený orgán. Došlo by tím k obejití postupu povinného subjektu, který pro vyhledávání informací činí nadstandardní úkony, na které se vztahuje platný ceník.

Žadatel dále poukazuje na povinnost poskytnuté informace zveřejňovat a uvádí konkrétní nálezy Ústavního soudu, o které svůj požadavek opírá. K tomuto odvolací orgán uvádí, že povinnost zveřejňovat poskytnuté informace má povinný subjekt podle ustanovení § 15 odst. 3 InfZ ve lhůtě do 15 dnů od jejich poskytnutí. V tomto konkrétním případě nebyly zatím žádné informace poskytnuty, neboť jejich poskytnutí bylo podmíněno uhrazením nákladů na jejich vyhledání. Odvolací orgán rovněž prostudoval nálezy Ústavního soudu, které žadatel ve své stížnosti vyjmenoval a konstatuje, že tyto nálezy se netýkají poskytování informací podle InfZ a jejich následnému zveřejňování, ale rozhodování o úpravě poměrů, zpravidla svěřeni dítěte do střídavé výchovy obou rodičů.

Podle žadatele je povinný subjekt povinen požadovanými informacemi disponovat, aby mohl sám přispívat genderové diskriminaci ve svěřené oblasti. Jak již bylo opakovaně konstatováno, evidence požadovaných informací nemůže sama o sobě přispívat k odstraňování genderové diskriminace ve svěřené oblasti – počet dětí umístěných do výchovy otce, matky či do střídavé výchovy obou rodičů není ukazatelem genderové diskriminace – předním hlediskem je zájem dítěte a vlastní názor dítěte, je-li toho dítě schopno s ohledem na jeho věk a rozumovou vyspělost (dle Úmluvy o právech dítěte a dalších předpisů). Součástí zdrojových dat je sice mj. výsledek rozhodnutí soudu, v nichž je povinný subjekt ustanoven opatrovníkem, nicméně jde o nezávislé rozhodnutí konkrétního soudu, které nemusí vždy odrážet názor orgánu sociálně-právní ochrany dětí.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení o odvolání**

Nebude-li požadovaná úhrada uhrazena do 60 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, bude žádost o poskytnutí informace povinným subjektem odložena.

Podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

**Mgr. Josef Vacek**  
ředitel odboru správních činností  
ve zdravotnictví a sociální péči



Rozdělovník: [REDACTED]

ÚMČ Praha 7, odbor sociální a zdravotnictví, bytový a nebytových prostor,  
nábř. Kpt. Jaroše 1000, 170 00 Praha 7