

Výroční zpráva

o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), za kalendářní rok **2016**

I.

Údaje o povinném subjektu

Název: Městská část Praha 7
Adresa: Nábřeží Kpt. Jaroše 1000, 170 00 Praha 7
Spojení: tel.: 220 144 111
e-mail: podatelna@praha7.cz
ID datové schránky MČ Praha 7: r44b2x7

II.

Počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Celkový počet podaných žádostí o poskytnutí informací podle InfZ:	181
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti:	3

III.

Počet podaných odvolání proti rozhodnutí

V roce 2016 nebylo podáno žádné odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu.

IV.

Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení

V r. 2016 nebylo vedeno žádné soudní řízení ohledně přezkoumání zákonnosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

V.
Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence

Povinný subjekt neposkytl v r. 2016 žádné výhradní licence.

VI.
Počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení

V roce 2016 bylo u 8 žádostí o poskytnutí informace využito ze strany žadatelů institutu stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti:

1. Žádost o poskytnutí informace byla zaměřena do oblasti propagace jiných subjektů na webových stránkách povinného subjektu. Ze strany žadatele byla podána stížnost na postup povinného subjektu z důvodu, že informace nebyla poskytnuta v zákonné lhůtě. Jednalo se však pouze o technické řešení. Informace byla poskytnuta v zákoně stanovené lhůtě.
2. Žádost o poskytnutí informace byla směřována do věcné působnosti odboru životního prostředí povinného subjektu. Po poskytnutí informace žadatel nesouhlasil s rozsahem poskytnuté informace a podal stížnost, že povinný subjekt informaci poskytl pouze částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Povinný subjekt stížnosti vyhověl tím, že požadovanou informaci poskytl, aniž předložil stížnost nadřízenému orgánu.
3. Žádost o poskytnutí informace byla zaměřena do oblasti výkonu samostatné působnosti povinného subjektu. Povinný subjekt využil institutu hrazení nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Žadateli předloženo oznámení o výši úhrady, se kterou žadatel nesouhlasil a podal stížnost. Stížnost společně s písemným materiálem byla postoupena nadřízenému orgánu (Magistrát hl. m. Prahy), který v plném rozsahu potvrdil správnost postupu našeho povinného subjektu. Po nezaplacení úhrady byla žádost o poskytnutí informace v zákoně stanovené lhůtě odložena, informace nebyla poskytnuta.

4. Žádost o poskytnutí informace byla zaměřena do věcné působnosti odboru dopravy povinného subjektu. Povinný subjekt informaci ve stanovené lhůtě poskytl, s obsahem poskytnuté informace žadatel nesouhlasil a podal stížnost, neboť dle stěžovatele povinný subjekt informaci poskytl pouze částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Stížnost společně s písemným materiálem byla předložena nadřízenému orgánu (Magistrát hl. m. Prahy), který v plném rozsahu potvrdil správnost postupu povinného subjektu a stížnost zamítl.
5. Žádost o poskytnutí informace byla zaměřena do oblasti interních zaměstnaneckých postupů. Povinný subjekt informaci poskytl, s obsahem poskytnuté informace žadatel nesouhlasil a podal stížnost, neboť dle stěžovatele povinný subjekt informaci poskytl pouze částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Stížnost společně s písemným materiálem byla předložena nadřízenému orgánu (Magistrát hl. m. Prahy), který v plném rozsahu potvrdil správnost postupu povinného subjektu a stížnost zamítl.
6. Žádost o poskytnutí informace byla zaměřena do oblasti výkonu samostatné působnosti povinného subjektu. Povinný subjekt využil institutu hrazení nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Žadateli předloženo oznámení o výši úhrady, se kterou žadatel nesouhlasil a podal stížnost. Stížnost společně s písemným materiálem byla postoupena nadřízenému orgánu (Magistrát hl. m. Prahy). Nadřízený orgán přikázal zjednat nápravu, neboť vykázané popisy činností povinného subjektu spojené se stanovením výše úhrady byly kusé a neodpovídaly mimořádně rozsáhlému vyhledávání. Povinný subjekt postupoval v souladu s pokynem nadřízeného orgánu, opětovně zaslal žadateli oznámení o výši úhrady. Žadatel opět nesouhlasil s výši úhrady a podal druhou stížnost. Stížnost společně s písemným materiálem byla postoupena nadřízenému orgánu (Magistrát hl. m. Prahy), který v plném rozsahu potvrdil správnost postupu povinného subjektu a stížnost zamítl. Po nezaplacení úhrady byla žádost o poskytnutí informace v zákoně stanovené lhůtě odložena, informace nebyla poskytnuta.

7. Žádost o poskytnutí informace byla zaměřena do oblasti softwarového vybavení povinného subjektu. Povinný subjekt informaci poskytl, s obsahem poskytnuté informace žadatel nesouhlasil a podal stížnost, neboť dle stěžovatele povinný subjekt informaci poskytl pouze částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Stížnost společně s písemným materiálem byla předložena nadřízenému orgánu (Magistrát hl. m. Prahy), který vyhověl stížnosti a přikázal nové vyřízení žádosti v zákoně stanoveném termínu a v požadovaném rozsahu. Povinný subjekt informaci nově poskytl, žadatel však s obsahem poskytnuté informace opět nesouhlasil a podal stížnost, neboť dle stěžovatele povinný subjekt informaci poskytl pouze částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Povinný subjekt stížnosti vyhověl tím, že požadovanou informaci poskytl, aniž předložil stížnost nadřízenému orgánu. Nicméně i tato nově poskytnutá informace byla dle žadatele závadná a podal opakovanou stížnost, neboť podle žadatele povinný subjekt informaci poskytl pouze částečně, aniž o zbytku vydal rozhodnutí o odmítnutí, nebo rozhodnutí o částečném odmítnutí. Povinný subjekt stížnosti vyhověl tím, že požadovanou informaci opět poskytl, aniž předložil stížnost nadřízenému orgánu. Nicméně i tato nově poskytnutá informace byla dle žadatele závadná a podal čtvrtou stížnost, neboť podle žadatele povinný subjekt informaci poskytl pouze částečně, aniž o zbytku vydal rozhodnutí o odmítnutí, nebo rozhodnutí o částečném odmítnutí. ... Povinný subjekt stížnosti vyhověl tím, že požadovanou informaci opět poskytl, aniž předložil stížnost nadřízenému orgánu.
8. Žádost o poskytnutí informace byla zaměřena do oblasti výkonu samostatné působnosti povinného subjektu. Povinný subjekt informaci poskytl, s obsahem poskytnuté informace žadatel nesouhlasil a podal stížnost, neboť dle stěžovatele povinný subjekt informaci poskytl pouze částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Stížnost společně s písemným materiálem byla předložena nadřízenému orgánu (Magistrát hl. m. Prahy), který v plném rozsahu potvrdil správnost postupu povinného subjektu a stížnost zamítl.

VII.

Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona

Podle ustanovení § 13 odst. 3 InfZ se odpovědi na ústní podání neevidují, všechny údaje uvedené v této zprávě se týkají pouze evidovaných žádostí.

Z celkového počtu evidovaných žádostí o podání informace podle InfZ bylo celkem ve 2 případech využito institutu daného v ustanovení § 14 odst. 5 písm.

a) InfZ, tedy k zaslání výzvy žadatelům o doplnění jejich žádostí, neboť nedostatek údajů o žadatelích neumožňoval vyřízení žádostí. V jednom případě bylo výzvě vyhověno a požadovaná informace byla následně ihned poskytnuta, ve druhém případě nebylo výzvě vyhověno a z tohoto důvodu po 30 dnech ode dne doručení výzvy byla žádost odložena bez dalšího vyřízení.

Dále povinný subjekt využil v 6 případech žádostí o poskytnutí informace institutu hrazení nákladů v souladu s ustanovením § 17 InfZ. Ani v jednom případě však žadatelé nesplnili podmínku poskytnutí informace, tedy zaplacení požadované úhrady ve lhůtě do 60 dnů, a z toho důvodu povinný subjekt žádosti odložil bez poskytnutí informace.

Zpracoval:

Bc. Jiří Pořízka
vedoucí Útvaru interního auditu