



NAŠE ZNAČKA
MČ P7 0 26061/2017/SÚ/Vo-ob.63
I 6/2017/R

VYŘIZUJE / LINKA
Miroslava Vodrážková, DiS.
220144136

PRAHA/DATUM
2.5.2017

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 7, stavební úřad, jako příslušný orgán povinného subjektu podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen také InfZ), rozhodl v souladu s ustanovením § 11 odst. 2, písm. a) c) InfZ, o žádosti pana [REDAKCE] doručené dne 20.4.2017 a evidované pod č.j. MČ P7 023387/2017/Su – I 6/2017

t a k t o:

žádost ze dne 20.4.2017, ve které žadatel požaduje:

- územní rozhodnutí ve věci stavebních úprav domu Umělecká 586/9, k.ú. Holešovice, které nabylo právní moci v červnu 2016
- výkresová dokumentace k výše uvedenému územnímu rozhodnutí v rozsahu, z něhož je patrná hmota, tvar a výška stavby, tedy zejména pohledy, řez a případná vizualizace
- závazné stanovisko OPP MHMP k tomuto územnímu rozhodnutí
- souhlasy vlastníků sousedních nemovitostí s navýšením komínů
- informace o tom, zda byla doložena studie denního osvětlení a oslunění sousedních staveb, a pokud ano, tato studie se

v bodě 2 - výkresová dokumentace k výše uvedenému územnímu rozhodnutí v rozsahu, z něhož je patrná hmota, tvar a výška stavby, tedy zejména pohledy, řez a případná vizualizace,

s odkazem na ust. § 11 odst. 2, písm. a) c) InfZ a ve spojení s ust. § 168 odstavce 2, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů,

částečně zamítá

Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel dne 20.4.2017 žádost pana [REDAKCE] o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které žádá:

Vážení,

žádám o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb. Zákon o svobodném přístupu k informacím v tomto rozsahu:

- **územní rozhodnutí ve věci stavebních úprav domu Umělecká 586/9, k.ú. Holešovice, které nabylo právní moci v červnu 2016 (1)**

- **výkresová dokumentace k výše uvedenému územnímu rozhodnutí v rozsahu, z něhož je patrná hmota, tvar a výška stavby, tedy zejména pohledy, řez a případná vizualizace (2)**
- **závazné stanovisko OPP MHMP k tomuto územnímu rozhodnutí (3)**
- **souhlas vlastníků sousedních nemovitostí s navýšením komínů (4)**
- **informace o tom, zda byla doložena studie denního osvětlení a oslunění sousedních staveb, a pokud ano, tato studie (5)**

Požadované informace prosím zašlete do datové schránky uvedené v záhlaví tohoto dopisu, případně poštou na adresu uvedenou tamtéž.

Žádosti bylo v bodech 1, 3, 4 a 5 vyhověno poskytnutou informací ze dne 28.4.2014 pod č.j. MČ P 7 023387/2017/SÚ/Vo-ob.63 I 6/2017. Odpověď byla žadateli zaslána do datové schránky dne 2.5.2017.

Žádosti v bodě (2) – poskytnutí výkresové dokumentace k výše uvedenému územnímu rozhodnutí v rozsahu, z něhož je patrná hmota, tvar a výška stavby, tedy zejména pohledy, řez a případná vizualizace povinný subjekt nevyhověl a požadovanou informaci neposkytl. Ve svém uvážení povinný subjekt postupoval v souladu se skutečnostmi obsaženými např. v rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 29.4.2014, sp. zn. 30A 38/2012-48 ve věci prvoinstančního rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru kontroly, dozoru a stížností, ze dne 28.6.2012, sp. zn. ZN/553/KDS/12. V rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Stříbro, kterým bylo rozhodnuto ve smyslu § 15 odstavce 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o zamítnutí poskytnutí projektové dokumentace. „Podle § 2 odstavce 1 výše uvedeného zákona jsou povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Dle odstavce 2 § 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu jejich rozhodovací činnosti. Na poskytování informací povinnými subjekty z jejich působnosti v oblasti územního plánování a stavebního řádu se vztahuje beze zbytku jak právní úprava obsažená v zákoně č. 106/1999 Sb., tak i úprava obsažená ve správním řádu či stavebním zákoně; přitom tyto úkony mohou podléhat odlišným režimům těchto právních předpisů. Při poskytování určitých informací formou nahlédnutí do územně plánovací dokumentace a dokumentace staveb (popřípadě pořízení kopií této dokumentace) je tedy třeba respektovat specifické podmínky, za nichž je informace žádána a omezení vyplývající z jednotlivých právních úprav. Onou specifickou podmínkou, resp. omezující právní úpravou je v tomto případě ustanovení § 168 odst. 2 věty druhé stavebního zákona, podle kterého kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží úřadu souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká, Takový souhlas v daném případě předložen nebyl.“

Podle ustanovení § 11, v jehož obsahu jsou explicitně vyjádřena další omezení práva na informace, je v odst. 2 písm. c) uvedeno, že povinný subjekt informaci neposkytne, pokud by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským (zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů). Mimo tohoto právního institutu, je v ustanovení § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů „Vedení spisové služby a nahlížení do spisu se řídí ustanoveními správního řádu a zvláštního právního předpisu. Kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká. V odůvodněných případech lze usnesením odeprít nahlížení do vybraných částí dokumentace u staveb důležitých pro obranu státu, staveb civilní ochrany a bezpečnosti, popřípadě z důvodů ochrany osob a jejich majetku“. V našem konkrétním případě se jedná o část přílohy spisového materiálu, který není volně přístupný. Žadatel o poskytnutí informace podle InfZ, pan [REDAKCE], nepředložil souhlas autora dokumentace. Z tohoto důvodu povinný subjekt žádosti nevyhověl.

Dále povinný subjekt ve svém uvážení postupoval i v souladu s obsahem ustanovení § 11, odst. 2, písm. a) InfZ, podle kterého povinný subjekt informaci neposkytne také v případě, že jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, nebo informaci, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. V našem případě je požadovaná informace žadatelem ve formě výkresové dokumentace k uvedenému územnímu rozhodnutí. Tedy byla vypracována bez použití veřejných prostředků, byla vypracována osobou, která není vyjmenovaná mezi subjekty, které mají podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti (ustanovení § 2 odst. 1 a 2 InfZ). Tedy opět zde nastaly podmínky pro další omezení práva na informace a z tohoto důvodu povinný subjekt informaci neposkytl.

Na základě výše popsanych skutečností postupoval povinný subjekt v souladu s ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ve

spojení s ustanovením § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a právo na informaci žadatele omezil.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 81 a § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů podat **o d v o l á n í**. Odvolání se podává Magistrátu hl. m. Prahy prostřednictvím Úřadu městské části Praha 7 **do 15 dnů ode dne doručení** písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Ing. Helena Lubasová
Vedoucí stavebního úřadu

Doručí se:



Co: ob.63

UIA