

V Praze, dne 12. dubna 2017

Magistrát hl. m. Prahy
prostřednictvím Úřadu MČ Praha 7
elektronicky, datovou schránkou

Stížnost na nesprávné vyřízení žádosti o informace

Dne 28. března 2017 jsem Městské části Praha 7 (dále jen povinný subjekt) podal žádost o informace podle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (InfZ), v níž jsem se domáhal informací o „dlouhodobé práci na zlepšení vztahu mezi chovateli psů a těmi, kdo psa nemají“, kterou MČ P7 dle vlastního tvrzení vykonává.

Dnes, 12. dubna 2017 jsem obdržel odpověď, která obsahovala pouze část požadovaných informací, aniž by o zbytku bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Téhož dne jsem tedy podal první stížnost na nesprávné vyřízení žádosti.

Nezbývá mi tedy, než abych podal stížnost na nesprávné vyřízení žádosti o informace.

◇

Ve své žádosti jsem se domáhal zcela konkrétních a přesně definovaných informací, zejména tedy *kdy* a *jmenovitě kdo* vyvíjel jakou činnost.

Odpovědí mi byly vágní formulace jako „zástupci Rady MČ Praha 7“ nebo „zástupci Odboru XY Ú MČ P7“, „další radní Prahy 7“. Z nich nelze požadovanou informaci odvodit.

Předpokládám přitom, že požadované informace má povinný subjekt k dispozici, neboť jistě vede záznamy o tom, co jeho zaměstnanci a představitelé dělají. V případě že takové záznamy nevede a požadovanou informaci nemá k dispozici, poskytovat je samozřejmě nemusí, ale musí v takovém případě vydat rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

◇

Povinný subjekt tedy informaci poskytl pouze částečně, aniž o zbytku vydal rozhodnutí o odmítnutí. Nezbývá mi tedy, než abych podal stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ.

Žádám tedy opětovně, aby nadřízený orgán postup povinného subjektu přezkoumal a povinnému subjektu přikázal, aby žádost vyřídil v souladu se zákonem.

