

Městská část Praha 7
Úřad městské části
Stavební úřad
nábř. Kpt. Jaroše 1000
170 00 Praha 7



NAŠE ZNAČKA
MČ P7 018653 /2017/SÚ/Vo-ob.63
I 3/2017/R

VYŘIZUJE / LINKA
Miroslava Vodrážková, DiS.
220144136

PRAHA/DATUM
27.3.2017

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 7, stavební úřad, jako příslušný orgán povinného subjektu podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona 106/1999 Sb., o žádosti společnosti SEISIN a.s. se sídlem Mlýnská 22/4, Praha 6, IČ 26159279, zastoupené xxxxxxxxxxxx xxxxxx, doručené dne 6.3.2017 a evidované pod č.j. MČ P7 012955/2017/SU/Vo – I 3 a doplněné dne 22.3.2017 pod č. j. MČ P7 017646/2017/SU/Vo

t a k t o:

žádost ze dne 6.3.2017 doplněná dne 22.3.2017 na žádost správního orgánu, ve které žadatel požaduje postoupení úplné kopie ze spisového materiálu vedeného pod č.j. OUR-630/05/001311-ob.99/Lub, ve věci umístění stavby Ústřední čistírny odpadních vod, se **zamítá**.

Odůvodnění

Stavební úřad obdržel dne 1.3.2017 žádost společnosti SEISIN a.s. o poskytnutí informace ve smyslu zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn, ve které uvádí, že v rámci poskytování právních služeb jednomu z klientů ve věci rozhodnutí o umístění stavby „Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově – Etapa 001, Nová vodní linka“ vydaného dne 18.11.2008 pod sp. Zn. OUR-630/05/001311-ob.99/Lub, které nabylo právní moci dne 29.1.2009 (dále jen „rozhodnutí“). Jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí byla studie vlivu výstavby a samotné stavby na okolní nemovitosti při případné povodňové situaci (dále jen „studie“) Vzhledem k potenciálním obchodním zájmům klienta v dané lokalitě mám v rámci poskytnutí právního poradenství zájem seznámit se s možnými dopady rozhodnutí na stávající stav, případně na budoucí provoz nemovitostí v dané lokalitě. Žádám nadepsaný úřad o poskytnutí kopie studie k mým rukám.

V případě, že je požadovaná studie součástí spisu vedeného k předmětnému stavebnímu řízení, tj. řízení o umístění stavby sp. zn. OUR-630/05/001311-ob.99/Lub, žádám Vás, jakožto právní zástupce účastníka tohoto řízení společnosti Seisin, a.s., IC: 261 59 279, se sídlem Mlýnská 22/4, Bubeneč, 160 00 Praha 6, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 6410 (dále jen „Klient“), o vydání požadovaného dokumentu v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o svobodném přístupu k informacím. A přikládám k tomuto přípisu plnou moc, jak bylo z Vaší strany požadováno.

Pokud však požadovaný dokument není součástí spisu vedeného k výše specifikovanému stavebnímu řízení, prosím o poskytnutí studie přímo mé osobě. Jakož to žadateli, který má na ní v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím nárok, neboť v takovém případě předešla

žádost ze dne 1. 3. 2017 splňovala veškeré náležitosti, které jsou zákonem požadovány. Žadatel není povinen dotazovanému úřadu sdělovat, za jakým účelem požadovanou informaci chce, a zda tuto informaci využije k potřebě své, či k potřebě třetí osoby.

Po posouzení obsahu žádosti, kdy žadatel požaduje postoupení úplné kopie ze spisového materiálu vedeného pod č.j. OUR-630/05/001311-ob.99/Lub, ve věci umístění stavby Ústřední čistírny odpadních vod, stavební úřad žádost odmítá z těchto důvodů:

Požadovaná studie je součástí projektové dokumentace ke spisu vedenému příslušným orgánem MČ Praha 7 pod č.j.: OUR-630/05/001311-ob.99.

Žadatel společnost SEISIN a.s. se sídlem Mlýnská 22/4, Praha 6, IČ 26159279, nyní zastoupená xxxxxxxxxxxxxx, jakožto vlastník sousedního pozemku, nikoliv přímo mezujícího ale v širším slova smyslu sousedního, byl zahrnut do okruhu účastníků řízení. Po celou dobu řízení i po jeho skončení byl stavebním úřadem za účastníka považován a takto s ním bylo i jednáno což dokládá uplatnění některých práv účastníka řízení jako je například právo nahlížení do spisu, které žadatel již dříve opakovaně uplatnil a činil si v souladu s ust. § 38 odst. 4 zákona 500/2004 Sb. správního řádu kopie ze spisu. O výše uvedených úkonech byl učiněn záznam, který je součástí spisu včetně plných mocí vystavených společností SEISIN, a.s. advokátům k nahlížení do spisu. Dne 16. 6. 2016 nahlížela xxxxxxxx, advokátní koncipientka, zmocněná na základě substituční plné moci xxxxxxxxxxxx, advokátem, zmocněným na základě plné moci společností Seisin, a.s., se sídlem Mlýnská 22/4, Bubeneč, 160 00 Praha 6, IČ: 26159279. Dne 2. 11. 2016 nahlížela do spisu xxxxx zmocněná na základě substituční plné moci xxxxxxxxxxxx, advokátem, zmocněným na základě plné moci společností Seisin, a.s., se sídlem Mlýnská 22/4, Bubeneč, 160 00 Praha 6, IČ: 26159279. V obou případech si nahlízející pořizovali kopie dokumentů uložených ve spisu.

V rozsudcích NSS č.j.: 2As 38/2007-78 ze dne 13. 8. 2008 a č.j.: 5A 158/2001-100 ze dne 27. 1. 2004 dospěl nejvyšší správní soud k závěru, že: „*Nahlížení účastníka řízení do spisu podle ust. 38 správního řádu je natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je nutno je aplikovat právě v případě, považuje-li žadatel kompletní správní spis.*“ viz rozsudek NSS 7 Ans 18/2012-23 ze dne 13. 12. 2012, který uvádí též: „*Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací, a proto se v tomto případě zákon o svobodném poskytování informací nepoužije, když podle jeho ust. §2 odst. 3 se tento zákon mimo jiné nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu.*“

V daném případě se jedná o část přílohy spisu, která je účastníkům řízení volně přístupná a žadatel o informaci podle zákona 106/1999 Sb. , který je zároveň účastníkem územního řízení do ní může nahlížet a konat všechny další úkony podle správního řádu, včetně možnosti požadovat kopie dokumentů ze spisu.

Společnost SEISIN a.s. již v minulosti využila možnost podat žádost o poskytnutí informace podle zákona 106/1999 Sb., tato žádost byla z výše uvedených důvodů zamítnuta. Společnost nevyužila opravných prostředků, z čehož je možné dovozovat, že s tím je srozuměna. Možnosti nahlížet do spisu poté však nevyužila.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 81 a § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů podat **o d v o l á n í**. Odvolání se podává Magistrátu hl. m. Prahy prostřednictvím Úřadu městské části Praha 7 **do 15 dnů ode dne doručení** písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Ing. Helena Lubasová
Vedoucí stavebního úřadu

Doručí se:

Co: ob.63

UIA