

Úřad městské části Praha 7
odbor sociální a zdravotnictví
č.j. ???
nábf. Kpt. Jaroše 1000
170 00 Praha 7

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace
(podle zákona č. 106/1999 Sb. - výsledky opatrovnických řízení)**

Vážení,

dne 17.3.2015 jsem se obrátil na odbor sociální a zdravotnictví Úřadu městské části Praha 7 se žádostí o poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Konkrétně se jednalo o sdělení v kolika případech ve III. čtvrtletí 2014 vystupoval daný úřad jako zástupce nezletilého dítěte v opatrovnickém soudním řízení ve věci výchovy, v kolika případech bylo nezletilé dítě svěřeno do výchovy matky, do výchovy otce a do střídavé výchovy obou rodičů. Dále jsem žádal o sdělení v kolika případech byl zdejší úřadem podán návrh na předběžné opatření, návrh na určení lhůty, návrh na výkon rozhodnutí a v kolika případech bylo zdejším úřadem podáno odvolání proti rozhodnutí soudu či podána ústavní stížnost proti rozhodnutí odvolacího soudu.

K dané věci povinný subjekt zaslal pouze žádost o úhradu ze dne 30.3.2015 bez uvedení spisové značky.

Uváděné sdělení je především zcela neurčité a věcně zcela nepřežkoumatelné - není vůbec uvedeno kdo, kdy a kde jaké úkony vůbec prováděl. Dané úkony úřadu ve vztahu k soudu a příslušná rozhodnutí přitom nepochybně podléhají spisové službě a jejich zjištění je tedy příp. poměrně snadné. Informace má úřad navíc k dispozici již přímo v elektronické podobě. V tomto směru je tedy požadovaná částka také zjevně přehnaná. Nelze rovněž požadovat jakékoli "odhadované" náklady, které však vůbec nevznikly - ze zákona lze požadovat pouze náklady přesné a skutečné. Nedostatky v evidenci a v efektivitě vyhledávání ze strany povinného subjektu také nelze v žádném ohledu přenášet na žadatele. Jedná se přitom o zajištění základních povinností úřadu poskytovat informace o své činnosti veřejnosti.

Nelze pominout ani význam zveřejnění v souvislosti s nálezem Ústavního soudu ČR sp.zn. I. ÚS 2482/2013 ze dne 26.5.2014. Požadovanými informacemi je tedy povinný subjekt povinen disponovat, tak aby mohl sám přispívat k odstraňování genderové diskriminace ve svěřené oblasti a naplňování základních ústavních principů.

Zákonná lhůta pro poskytnutí informací již uplynula. Žádám proto nadřízený správní orgán, aby přikázal povinnému subjektu poskytnout požadované informace ve stanovené lhůtě bezplatně, neboť se jedná o informace z běžné činnosti povinného subjektu a není zde dán jakýkoli zákonný důvod pro jejich odepření. Pro zjednodušení celého řízení navrhuji, aby nadřízený správní orgán celou věc převzal a požadované informace (které musejí být součástí předkládaného spisu) již sám v elektronické podobě veřejnosti poskytl.

Současně žádám nadřízený správní orgán o provedení kontroly ve vztahu k řádnému označování písemností ze strany podřízeného orgánu v souladu se spisovou službou.

S úctou

V Praze dne 15.4.2015

